

# Examinatorium im Umwelt- und Planungsrecht

Wiederholungskurs zur Examensvorbereitung im SPB 8

[www.helmut-petz.de](http://www.helmut-petz.de)

Ex UPR SoSe 2018 Faelle 9-10

1

## Lösung Fall 9: Erfolgsaussichten Klage der Stadt S

### **A. Zulässigkeit der Klagen**

**I. Verwaltungsrechtsweg, § 40 Abs. 1 Satz 1 VwGO**

**II. Statthafte Klageart, § 42 Abs. 1 VwGO**

**III. Klagebefugnis, § 42 Abs. 2 VwGO**

- (zivilrechtliches) Eigentum an Grundstücken
- Immissionen
- gemeindliche Planungshoheit
- subjektives Recht auf UVP?

**IV. Klagefrist, § 74 VwGO**

Ex UPR SoSe 2018 Faelle 9-10

2

Lösung Fall 9: Erfolgsaussichten Klage der Stadt S <Fortsetzung>

**B. Begründetheit der Klage**

**I. Passivlegitimation, § 78 Abs. 1 Nr. 1 VwGO**

**II. Aufhebungsanspruch**

**1. Aufhebungsanspruch nach § 4 Abs. 1 und 3 UmwRG**

**a) Tatbestandliche Voraussetzungen**

- UVP-pflichtige Vorhaben nach § 1 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 bis 2b UmwRG
- **absoluter Verfahrensfehler, § 4 Abs. 1 UmwRG**  
u.a. **UVP-Vorprüfung**, die nicht dem Maßstab des § 5 Abs. 3 Satz 2 UVPG genügt, § 4 Abs. 1 Satz 2 UmwRG?  
§ 5 Abs. 3 Satz 2 UVPG: **eingeschränkte gerichtliche Kontrolle**  
– Vorprüfung entsprechend den Vorgaben des § 7 UVPG durchgeführt?  
– Ergebnis nachvollziehbar?  
*hier: Begriff der **erheblichen nachteiligen Umweltauswirkungen** verkannt?*

**b) Rechtsfehlerfolgen**

- **absoluter Verfahrensfehler** => grundsätzlich Aufhebungsanspruch
- aber: **Planerhaltung** (§ 4 Abs. 1b UmwRG, § 75 Abs. 1a Satz 2 VwVfG)  
=> nur Feststellung der Rechtswidrigkeit und Nichtvollziehbarkeit, wenn Fehlerbehebung im ergänzenden Verfahren möglich

Ex UPR SoSe 2018 Faelle 9-10

3

Lösung Fall 9: Erfolgsaussichten Klage der Stadt S <Fortsetzung>

**b) Rechtsfehlerfolgen**

- **absoluter Verfahrensfehler** => grundsätzlich Aufhebungsanspruch
- aber: **Planerhaltung** (§ 4 Abs. 1b UmwRG, § 75 Abs. 1a Satz 2 VwVfG)  
=> nur Feststellung der Rechtswidrigkeit und Nichtvollziehbarkeit, wenn Fehlerbehebung im ergänzenden Verfahren möglich

**2. Aufhebungsanspruch nach § 113 Abs. 1 Satz 1 VwGO**

**a) eingeschränkter Prüfungsumfang bei Gemeindeklagen**

**b) imschrl. Betreiberpflichten, § 22 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 und 2 BImSchG**

**c) Recht auf fehlerfreie Abwägung (erhebliche Mängel, § 43e Abs. 4 Satz 1 EnWG)**

- Planungsalternativen
- kommunale Planungshoheit, Art. 28 Abs. 2 Satz 1 GG

Ex UPR SoSe 2018 Faelle 9-10

4

Lösung Fall 10: Erfolgsaussichten Klage des U

**A. Zulässigkeit der Klage**

**I. Verwaltungsrechtsweg, § 40 Abs. 1 Satz 1 VwGO**

**II. Statthafte Klageart, § 42 Abs. 1 VwGO**

**III. Klagebefugnis, § 42 Abs. 2 VwGO**

**IV. Klagefrist, § 74 Abs. 1 VwGO**

hier: Umweltrechtliche Verbandsklage, § 2 Abs. 1 UmwRG

Sonderregelung zu § 42 Abs. 2 VwGO <„soweit gesetzlich nichts anderes bestimmt“>; sachlich begrenzte Klagemöglichkeit von Umweltverbänden

**Voraussetzungen/Prüfungsmaßstab:**

- **Entscheidung nach § 1 Abs. 1 Satz 1 UmwRG: u.a. Entscheidung i.S.v. § 2 Abs. 3 UVPG über die Zulässigkeit von Vorhaben, für die nach dem UVPG Pflicht zur Durchführung einer UVP bestehen kann**  
*hier: unbedingte UVP-Pflicht nach § 6 UVPG i.V.m. 19.1.1 Anl. 1 zum UVPG*
- **Vereinigung macht geltend, dass Entscheidung Rechtsvorschriften widerspricht**, die für Entscheidung von Bedeutung sein können
- **satzungsgemäßer Aufgabenbereich** der Vereinigung berührt
- **zur Beteiligung berechtigt und beäußert oder keine Gelegenheit zur Äußerung**

Ex UPR SoSe 2018 Faelle 9-10

5

Lösung Fall 10: Erfolgsaussichten Klage von U <Fortsetzung>

**B. Begründetheit der Klage**

**I. Passivlegitimation/richtiger Beklagter, § 78 Abs. 1 VwGO**

**II. Aufhebungsanspruch**

**1. Aufhebung nach § 4 UmwRG wegen fehlerhafter UVP?**

**a) Verfahrensfehler: Verstoß gegen § 19 Abs. 1 Nr. 6 UVPG?**

**b) Rechtsfehlerfolge: Aufhebung nach § 4 Abs. 1a UmwRG?**

- Anwendungsbereich: **relative Verfahrensfehler**, die nicht unter Abs. 1 fallen
- **Kausalitätsprüfung** (§ 46 VwVfG „gilt“)  
– offensichtlich, dass Entscheidung in der Sache nicht beeinflusst  
– Amtsermittlungspflicht des Gerichts, § 86 Abs. 1 VwGO  
– Kausalitätsvermutung im Falle eines non liquet (Beweislast der Behörde)

**2. Aufhebung nach § 2 Abs. 4 UmwRG**

**a) Verstoß gegen § 34 Abs. 2 BNatSchG**

- **Anwendungsbereich**, Art. 7 FFH-RL, § 34 Abs. 1 BNatSchG
- **FFH-Verträglichkeitsprüfung**, § 34 Abs. 1 BNatSchG  
– Untersuchungsmethode: Ermittlung der vorhabenbedingten Erhöhung des Mortalitätsrisikos  
– Rückbau 220 kV-Leitung als schadensbegrenzende Maßnahmen  
– Bagatel- oder Irrelevanzschwelle

**b) Rechtsfehlerfolge: Rechtswidrigkeit/Nichtvollziehbarkeit, § 43e Abs. 4 EnWG**

Ex UPR SoSe 2018 Faelle 9-10

6